



MINISTERSTWO
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Sekretarz Stanu
Stanisław Szwed

Warszawa, dnia 6 kwietnia 2017 roku

DDP.I.02100.1.5.2017.JŻ

Pan
prof. dr hab. Mirosław Stec
Przewodniczący Rady Legislacyjnej
przy Prezesie Rady Ministrów

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 marca 2017 roku, znak DP.RL.10.11.2016.BW(4), dotyczące stanowiska Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do opinii Rady Legislacyjnej przy Prezesie rady Ministrów do *projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw* uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw w wersji z dnia 22 marca 2016 roku został przedłożony, zgodnie z dyspozycją przepisów § 35, § 36 oraz § 38 Uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (t.j. M.P. z 2016 r. poz. 1006, ze zm.), do uzgodnień międzyresortowych, opiniowania oraz konsultacji. Pismem z dnia 25 marca 2016 roku Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji zwrócił się do Rady Legislacyjnej z prośbą o zaopiniowanie ww. projektu. W dniu 27 kwietnia 2016 roku Rada Legislacyjna przedstawiła swoją opinię o projekcie.

W wyniku konsultacji *projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw* z dnia 22 marca 2016 roku resort pracy zdecydował o przygotowaniu i przedłożeniu do uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji nowej wersji projektu, tj. wersji z dnia 2 sierpnia 2016 roku, rezygnując tym samym z zajęcia stanowiska wobec zgłoszonych uwag do projektu z dnia 22 marca 2016 roku.

W związku z pismem Pana Przewodniczącego, odnosząc się do stanowiska przedstawionego przez Radę Legislacyjną w pkt 2 opinii pragnę wskazać, że rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2016 r. w sprawie Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Pracy (Dz.U. z 2016 r. poz. 1366) utworzona została Komisja Kodyfikacyjna Prawa Pracy, której zadaniem jest opracowanie zbiorowego kodeksu pracy. Do tego czasu zasadnym wydaje się przygotowanie regulacji, która przewidywać będzie prawa związkowe innych niż pracownicy osób wykonujących pracę zarobkową. Ponadto w trakcie rozmów z partnerami społecznymi ustalono, że istnieje potrzeba nowelizacji ww. ustawy, nie czekając na efekty prac komisji.

Mając na względzie uwagę przedstawioną przez Radę Legislacyjną w pkt 3 opinii zaznaczyć warto, że w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 czerwca 2015 roku, sygn. akt K 1/13, Trybunał Konstytucyjny wyraźnie zaznaczył obowiązek rozróżnienia przez ustawodawcę, głównie w grupie osób samozatrudnionych, tych którzy mają wszystkie cechy pracowników i muszą mieć możliwość zrzeszania się w związku zawodowe, i tych, którzy zaliczają się do grupy przedsiębiorców. Ponadto w ustawie przewidziano dodatkowe kryteria, którymi powinna charakteryzować się inna niż pracownik osoba wykonująca pracę zarobkową, aby mogła ona zostać uwzględniona w łącznej liczbie członków, od której ustawa uzależnia przyznanie uprawnień zakładowej organizacji związkowej. Zastosowane przez ustawodawcę kryteria powodują, że formuła zakładowej organizacji związkowej zostaje zarezerwowana tylko dla osób, które pozostają z pracodawcą w trwałej więzi, podobnej do tej, która istnieje pomiędzy pracodawcą w rozumieniu Kodeksu pracy a pracownikiem.

Odnosząc się do uwagi, zgodnie z którą na gruncie opiniowanego projektu funkcjonariusze zmilitaryzowanych służb zostali zaliczeni do kategorii „innych niż pracownicy osób wykonujących pracę zarobkową”, uprzejmie informuję, że w najnowszej wersji projektu przewidziano odpowiednie stosowanie przepisów dotyczących pracowników do funkcjonariuszy. Nakaz stosowania określonych przepisów „odpowiednio” oznacza, że przy ich stosowaniu należy uwzględnić specyfikę spraw (w tym wypadku – stosunków służbowych funkcjonariuszy), których dotyczy takie odesłanie. Formuła „odpowiedniego” stosowania przepisów oznacza tu m.in. możliwość zastosowania przepisów ustawy związkowej, w których jest mowa o stosunku pracy czy wynagrodzeniu, do stosunku służbowego funkcjonariusza, który zamiast wynagrodzenia otrzymuje uposażenie i inne należności.

Mając na względzie uwagę zawartą w pkt 8 opinii Rady Legislacyjnej, odnoszącą się do art. 28 ustawy o związkach zawodowych, należy wskazać, że projektodawca, w wyniku

zgłoszonych uwag dotyczących mechanizmu kontroli realizacji obowiązku informacyjnego pracodawcy, zrezygnował ze zmiany w tym zakresie i zaproponował następujące brzmienie art. 28 ustawy o związkach zawodowych”

„Art. 28. Pracodawca jest obowiązany udzielić na wniosek zakładowej organizacji związkowej informacji niezbędnych do prowadzenia działalności związkowej, w szczególności informacji dotyczących:

- 1) warunków pracy i zasad wynagradzania;*
- 2) działalności i sytuacji ekonomicznej pracodawcy związanych z zatrudnieniem oraz przewidywanych w tym zakresie zmian;*
- 3) stanu, struktury i przewidywanych zmian zatrudnienia oraz działań mających na celu utrzymanie poziomu zatrudnienia;*
- 4) działań, które mogą powodować istotne zmiany w organizacji pracy lub podstawach zatrudnienia.”*

Będę zobowiązany za przyjęcie powyższych wyjaśnień.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized capital letter 'A' followed by a vertical stroke.