



Warszawa, dnia 28 października 2016 r.

MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

DDP.I.02100.6.40.1.2016.KB

Pan
Piotr Duda
Przewodniczący
Niezależny Samorządny Związek Zawodowy
„Solidarność”

Stanisław Peno Przewodniczący

Stosownie do § 43 pkt 4 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979, z późn. zm.) przedstawiam następujące stanowisko do uwag zgłoszonych do *projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw* z dnia 2 sierpnia 2016 r., zawartych w decyzji Prezydium KK nr 129/16 ws. opinii o projekcie ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw.

Uwaga nr 1 dotycząca projektowanej definicji pojęcia „osoby wykonującej pracę zarobkową” – nie została uwzględniona.

Należy w pierwszej kolejności zauważyć, że pojęciem „osób wykonujących pracę zarobkową” posłużył się Trybunał Konstytucyjny wyroku z dnia z dnia 2 czerwca 2015 r., sygn. akt K 1/13, wykonanie którego stanowi niniejsza ustawa.

Ponadto wskazujemy, że pojęcie „osoby wykonującej pracę zarobkową” jest pojęciem stosowanym w innych aktach prawnych (por. np. Rozdział XXVIII Kodeksu karnego zatytułowany: „Przestępstwa przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową”, art. 2 ust. 2 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, a także art. 112 pkt 1 lit. c ustawy – Prawo konsularne).

Uwaga nr 2 dotycząca możliwości reprezentowania przez organizację związkową osób świadczących osobiście pracę bez wynagrodzenia została częściowo uwzględniona.

W projektowanym art. 8 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1881; dalej jako „u.z.z.”), regulującym uprawnienia kontrolno-nadzorcze związków zawodowych, dokonano więc stosownej zmiany:

„Art. 8. Na zasadach przewidzianych w niniejszej ustawie oraz w ustawach odrębnych związki zawodowe kontrolują przestrzeganie przepisów dotyczących interesów osób, o których mowa w art. 2 ust. 1 i 3–6, a także interesów rodzin tych osób.”.

Kolejna wersja projektu (w stosunku do projektu z dnia 2 sierpnia 2016 r.) będzie uwzględniała ww. zmianę.

Nie została jednak uwzględniona uwaga dotycząca wprowadzenia odpowiedniej zmiany w art. 7 ust. 3 u.z.z. i art. 26 pkt 2 u.z.z. W pierwszej kolejności należy wskazać, że w świetle uzasadnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie sygn. akt K 1/13 związek zawodowy odgrywa szczególną rolę w sferze ochrony interesów osób wykonujących pracę zarobkową w sprawach dotyczących stosunku pracy. Powinien on funkcjonować jako organizacja, która skupia osoby wykonujące pracę zarobkową, działa na rzecz ochrony ich praw związanych z wykonywaniem pracy, a przez to także występować w relacji do podmiotu stanowiącego drugą stronę stosunku pracy. Ponadto, przepis art. 7 konkretyzuje w sferze normatywnej postanowienia art. 4 u.z.z. W myśl zasady wyrażonej w art. 4 u.z.z. (w projektowanym brzmieniu) związki zawodowe reprezentują osoby, o których mowa w art. 2 (w tym osoby świadczące pracę bez wynagrodzenia), a także bronią ich godności, praw oraz interesów materialnych i moralnych, zarówno zbiorowych, jak i indywidualnych. W ocenie resortu pracy brak jest zatem konieczności rozszerzenia zakresu podmiotowego przepisu art. 7 ust. 3 u.z.z. i art. 26 pkt 2 u.z.z. o osoby świadczące pracę bez wynagrodzenia, skoro uprawnienia tych osób można wywieść z ww. zasady ogólnej.

Uwaga nr 3 dotycząca stosowania ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych do osób świadczących osobiście pracę bez wynagrodzenia – nie została uwzględniona.

Uwaga znacznie wykracza poza zakres projektowanej regulacji, nie mając związku z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2015 r. sygn. akt K 1/13. Trybunał wypowiedział się w sprawie prawa koalicji dla osób, które świadczą pracę za wynagrodzeniem. Tematem tym może natomiast zająć się Komisja Kodyfikacyjna Prawa Pracy, która rozpoczęła już swoją działalność.

Uwaga nr 4 dotycząca rozszerzenia zakresu podmiotowego przepisu art. 2 ust. 6 u.z.z. na funkcjonariuszy Straży Ochrony Kolei – została wyjaśniona.

Należy zwrócić uwagę, że na gruncie obecnie obowiązujących przepisów funkcjonariusze Straży Ochrony Kolei mają status pracowników, a zatem prawo koalicji przysługuje im na mocy art. 2 ust. 1 u.z.z. Por. § 11 ust. 1, § 16 ust. 1 i § 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 października 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinni odpowiadać funkcjonariusze straży ochrony kolei, zasad oceny zdolności fizycznej i psychicznej do służby oraz trybu i jednostek uprawnionych do orzekania o tej zdolności (Dz.U. Nr 232, poz. 2332, z późn.zm.), w których jest mowa o pracodawcy i stanowisku pracy funkcjonariusza straży ochrony kolei.

Uwaga nr 5 dotycząca konieczności przyznania innym niż pracownicy osobom wykonującym pracę zarobkową prawa do zwolnienia od pracy na czas niezbędny do wykonania czynności doraźnej wynikającej z ich funkcji związkowej – została uwzględniona.

W kolejnej wersji projektu (w stosunku do projektu z dnia 2 sierpnia 2016 r.) w projektowanym art. 31 zostanie dodany ust. 3 o treści:

„3. Pracownik ma prawo do zwolnienia od pracy zawodowej z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na czas niezbędny do wykonania doraźnej czynności wynikającej z jego funkcji związkowej, jeżeli czynność ta nie może być wykonana w czasie wolnym od pracy. Przepis ten stosuje się odpowiednio do innej niż pracownik osoby wykonującej pracę zarobkową.”

Uwaga nr 6 dotycząca projektowanej definicji pojęcia „pracodawcy” – została uwzględniona.

W kolejnej wersji projektu ustawy zostanie przywrócona definicja pracodawcy zaproponowana w projekcie ustawy z dnia 22 marca 2016 r., z jedną drobną zmianą legislacyjną:

„pracodawcy – należy przez to rozumieć pracodawcę w rozumieniu art. 3 Kodeksu pracy, a także osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną i do której stosuje się odpowiednio przepisy o osobach prawnych, jeżeli zatrudniają one inną niż pracownik osobę wykonującą pracę zarobkową”.

Uwaga nr 7 dotycząca kryterium ekonomicznego, które muszą spełnić osoby świadczące osobiście pracę za wynagrodzeniem na innej podstawie niż stosunek pracy, by można było je uwzględniać przy ustalaniu uprawnień zakładowej organizacji związkowej – nie została uwzględniona.

W projekcie ustawy przyjęto, że wszystkie cechy pracowników w rozumieniu konstytucyjnym posiadają osoby wykonujące na rzecz pracodawcy pracę stosunkowo długoterminową i które pozostają w trwałej więzi z tym pracodawcą, co skutkuje m.in. ekonomiczną zależnością od tego podmiotu. O ekonomicznej zależności osoby wykonującej pracę zarobkową od pracodawcy nie zawsze świadczy otrzymywanie od niego minimalnego wynagrodzenia. W ocenie projektodawcy ekonomiczna zależność osoby wykonującej pracę zarobkową od pracodawcy zachodzi dopiero wówczas, gdy co najmniej połowa otrzymywanego przez tę osobę wynagrodzenia pochodzi od tego pracodawcy. Z uwagi na powyższe posłużono się w projekcie współczynnikiem 50% (procentowy udział otrzymywanego u danego pracodawcy wynagrodzenia w stosunku do ogółu otrzymywanego przez tę osobę wynagrodzenia).

Ponadto wyjaśniamy, że weryfikacja liczby innych niż pracownicy osób wykonujących pracę zarobkową będzie mogła nastąpić np. na podstawie składanych przez te osoby oświadczeń o spełnianiu m.in. kryterium ekonomicznej zależności od pracodawcy. W ocenie projektodawcy, w celu weryfikacji tego kryterium związek zawodowy może uzyskać oświadczenie osoby wykonującej pracę zarobkową niebędącej pracownikiem.

Uwaga nr 8 dotycząca przyznania zakładowej organizacji związkowej uprawnienia do wystąpienia z własnej inicjatywy do sądu z wnioskiem o ustalenie jej reprezentatywności – została uwzględniona.

W kolejnej wersji projektu ustawy zostanie dodane zdanie drugie w art. 25¹ ust. 7 u.z.z., w myśl którego:

„Zakładowa organizacja związkowa może również z własnej inicjatywy wystąpić z wnioskiem o ustalenie liczby członków.”.

Uwaga nr 9 dotycząca doprecyzowania przepisu art. 25¹ ust. 8 u.z.z poprzez wyłączenie możliwości dostępu pracodawcy do informacji o przynależności związkowej – została uwzględniona.

W kolejnej wersji projektu ustawy zostanie zaproponowana w tym zakresie następująca zmiana:

„W postępowaniu sądowym do przetwarzania danych ujawniających przynależność związkową osób wykonujących pracę zarobkową upoważniony jest wyłącznie sąd oraz osoby działające w imieniu zakładowej organizacji związkowej, która złożyła wniosek o ustalenie jej liczby członków.”

Uwaga nr 10 dotycząca konieczności dookreślenia grupy największej liczby osób wykonujących pracę zarobkową zatrudnionych u pracodawcy (tzw. „bazy”), od której zależy wykazanie przez zakładową organizację związkową swojej reprezentatywności – została uwzględniona.

W kolejnej wersji projektu ustawy zostanie zaproponowana następująca zmiana art. 25³ ust. 6 i 7 u.z.z.:

„6. Przy ustalaniu liczby osób wykonujących pracę zarobkową zrzeszonych w zakładowej organizacji związkowej, o której mowa w ust. 1 lub 2, uwzględnia się wyłącznie osoby wykonujące pracę zarobkową należące do tej organizacji przez okres co najmniej 6 miesięcy przed przystąpieniem do rokowań lub uzgodnień.

7. Przy ustalaniu liczby osób wykonujących pracę zarobkową zatrudnionych u pracodawcy, od której liczy się procent wskazany w ust. 1 pkt 1 lub 2 lub przy ustalaniu największej liczby osób wykonujących pracę zarobkową zatrudnionych u pracodawcy, o której mowa w ust. 2, uwzględnia się wyłącznie osoby wykonujące pracę zarobkową zatrudnione u pracodawcy przez okres co najmniej 6 miesięcy przed rozpoczęciem rokowań lub uzgodnień.”

Uwaga nr 11 dotycząca postulatu wydłużenia *vacatio legis* ustawy oraz - dodatkowo - *vacatio legis* przepisu art. 25³ ust. 6 u.z.z. – została uwzględniona.

W kolejnej wersji projektu ustawy zostanie zaproponowana następująca zmiana:

„Art. 21. Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 25³ ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, który wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.”

Uwaga nr 12 dotycząca przekazywania pocztą elektroniczną założeń albo projektów aktów prawnych przez organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego władzom statutowym reprezentatywnych organizacji związkowych – nie została uwzględniona.

Przekazywanie założeń albo projektów aktów prawnych na odpowiedni adres elektroniczny wskazany przez właściwy organ statutowy związku pozwoli na usprawnienie procesu opiniowania tych dokumentów przez organizacje związkowe oraz umożliwi precyzyjne zaplanowanie i dotrzymanie terminów procedowania nad przekazywanymi do opiniowania projektami, bez konieczności oczekiwania na otrzymanie odpowiedzi drogą pocztową. Ponadto należy mieć na względzie, że taki tryb przekazywania projektów aktów prawnych został przewidziany w art. 5 ust. 3 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i po rocznym okresie stosowania nie rodzi on żadnych problemów.

Uwaga nr 13 dotycząca postulatu doprecyzowania brzmienia projektowanego przepisu art. 25¹ ust. 10 u.z.z. poprzez wskazanie, że ponowne zgłoszenie zastrzeżenia co do liczebności tej samej zakładowej organizacji związkowej może nastąpić nie wcześniej niż po upływie roku od dnia uprawomocnienia się poprzedniego orzeczenia wydanego w tej sprawie – została uwzględniona.

W kolejnej wersji projektu ustawy zostanie zaproponowana następująca zmiana:

„Ponowne zgłoszenie zastrzeżenia co do liczebności tej samej zakładowej organizacji związkowej może nastąpić nie wcześniej niż po upływie roku od dnia uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie ustalenia liczby członków tej organizacji, jeśli uprzednio zgłoszone zastrzeżenie okazało się bezpodstawne.”

Uwaga nr 14 dotycząca propozycji utrzymania progów reprezentatywności w wysokości 7% i 15% - została częściowo uwzględniona.

W piśmie z dnia 30 października 2013 r. trzy reprezentatywne centrale związkowe, w tym m.in. NSZZ „Solidarność”, wyraziły postulat, w myśl którego próg reprezentatywności organizacji związkowych będących jednostkami organizacyjnymi albo organizacjami członkowskimi ponadzakładowych organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o RDS, ustalony na poziomie 7%, należało nieznacznie podwyższyć. Ponadto, we wspólnym stanowisku FZZ, NSZZ „Solidarność” oraz OPZZ z dnia 7 czerwca 2016 r. (data wpływu podpisanego pisma do ministerstwa: 21.09.2016 r.) do projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw, powołano się po raz kolejny na pismo z dnia 30 października 2013 r., wskazując na wyrażoną wówczas zgodę na niewielkie podwyższenie dotychczasowego 7% progu dla organizacji członkowskich reprezentatywnych central związkowych oraz zmianę progu z 10% na 15% dla pozostałych związków zawodowych.

Mając na względzie powyższe w projektowanej ustawie przyjęto ww. próg na poziomie 8%. Ponadto w kolejnej wersji projektu zostanie podwyższony próg reprezentatywności dla pozostałych organizacji związkowych z 12% (jak w projekcie z dnia 2 sierpnia 2016 r.) do 15%.

Uwaga nr 15 dotycząca konieczności objęcia jednostek sektora finansów publicznych, w szczególności publicznych uczelni wyższych i Polskiej Akademii Nauk, regulacją przewidzianą w art. 27 ust. 3 u.z.z. – nie została uwzględniona.

Uwaga istotnie wykracza poza zakres projektowanej regulacji, nie mając związku z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2015 r. sygn. akt K 1/13.

Ponadto wskazujemy, że w ramach procedury legislacyjnej projekt ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw wymaga uzgodnienia z właściwymi ministrami. Negatywne stanowisko w tym zakresie wyraził Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego w piśmie z dnia 11 lipca 2016 r.

Uwaga nr 16 dotycząca projektowanego brzmienia art. 28 u.z.z., w tym:

- a. użycia w art. 28 ust. 1 u.z.z. zwrotu „uzasadniony wniosek”,
- b. postulatu wprowadzenia terminu na wydanie przez sąd orzeczenia w przedmiocie udostępnienia informacji niezbędnej do prowadzenia działalności związkowej,
- c. możliwości ograniczenia przez sąd wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy w toku postępowania sądowego ze względu na konieczność ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych tajemnic podlegających ochronie prawnej
- d. konieczności ustanowienia trybu odwoławczego od orzeczenia sądu wydanego w przedmiocie udostępnienia informacji niezbędnej do prowadzenia działalności związkowej,
- e. zwolnienia organizacji związkowej od kosztów sądowych postępowania, o którym mowa w art. 28 u.z.z.

– nie jest już aktualna, ponieważ w wyniku zgłoszonych uwag do projektu z dnia 2 sierpnia 2016 r. zrezygnowano z mechanizmu kontroli realizacji obowiązku informacyjnego pracodawcy w art. 28 u.z.z. W kolejnej wersji projektu zostanie zaproponowane następujące brzmienie art. 28 u.z.z.:

„Art. 28. Pracodawca jest obowiązany udzielić na wniosek zakładowej organizacji związkowej informacji niezbędnych do prowadzenia działalności związkowej, w szczególności informacji dotyczących:

- 1) warunków pracy i zasad wynagradzania;*
- 2) działalności i sytuacji ekonomicznej pracodawcy związanych z zatrudnieniem oraz przewidywanych w tym zakresie zmian;*
- 3) stanu, struktury i przewidywanych zmian zatrudnienia oraz działań mających na celu utrzymanie poziomu zatrudnienia;*
- 4) działań, które mogą powodować istotne zmiany w organizacji pracy lub podstawach zatrudnienia.”*

Uwaga nr 17 dotycząca postulatu wprowadzenia trybu kontroli informacji o liczbie osób stanowiących kadrę kierowniczą udzielonej przez pracodawcę – nie została uwzględniona.

Uwaga znacznie wykracza poza zakres projektowanej regulacji, nie mając związku z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2015 r. sygn. akt K 1/13. Tematem tym może zająć się Komisja Kodyfikacyjna Prawa Pracy.

Jednocześnie należy mieć na uwadze fakt, że na gruncie art. 32 ust. 3 i 4 u.z.z. liczba chronionych działaczy może być ustalona przy zastosowaniu dwóch, alternatywnych mechanizmów: parytetowego (ust. 3) lub progresywnego (ust. 4). Wybór metody obliczania należy do zarządu zakładowej organizacji związkowej.

Uwaga nr 18 dotycząca postulatu ujednolicenia terminów, o których mowa w art. 32 ust. 1¹ poprzez wprowadzenie terminu 14-dniowego w obu wskazanych w ww. przepisie przypadkach – nie została uwzględniona.

Obecnie obowiązujący przepis art. 32 u.z.z. nie precyzuje terminu, w którym zarząd powinien podjąć uchwałę. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych związanych z długością terminu na przedstawienie przez organizację związkową stanowiska projektodawca przyjął, że terminy te będą wynosiły 14 i 7 dni roboczych.

Do tej pory w piśmiennictwie uznawano, że w tej materii obowiązywać powinny terminy analogiczne jak w kodeksie pracy, tj. że odmowa zgody w przypadku wypowiedzenia, zarówno definitywnego, jak i zmieniającego, powinna nastąpić w ciągu 5 dni od daty zawiadomienia właściwego podmiotu przez pracodawcę, zaś w przypadku rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia - w ciągu 3 dni. Należy zatem wskazać, że kodeks pracy dopuszcza rozróżnienie długości tych terminów w zależności od sposobu zakończenia stosunku pracy.

Uwaga nr 19 dotycząca postulatu uzupełnienia projektowanego przepisu o zapis wskazujący na to, że o ile postanowienia układu zbiorowego pracy lub umowy pomiędzy stronami nie stanowią inaczej, pracodawca spełnia obowiązek określony w art. 33 ust. 1 w terminie 30 dni od zgłoszenia przez zakładową organizację związkową wniosku o udostępnienie pomieszczeń i urządzeń technicznych niezbędnych do wykonywania działalności związkowej u pracodawcy – nie została uwzględniona.

Wskazujemy, że realizacja obowiązku, o którym mowa w art. 33 u.z.z. następuje na podstawie umowy (która ma charakter umowy cywilnoprawnej). Powyższa kwestia powinna być zatem przedmiotem dialogu pomiędzy pracodawcą a organizacją związkową.

Ponadto należy zauważyć, że ustawowe uregulowanie w tym zakresie nie jest możliwe z tego względu, że niekiedy pracodawca może nie dysponować odpowiednimi pomieszczeniami i urządzeniami technicznymi niezbędnymi do wykonywania działalności związkowej w zakładzie pracy. Tematem tym może zająć się Komisja Kodyfikacyjna Prawa Pracy.

Uwaga nr 20 dotycząca przyznania pracownikom tymczasowym prawa wstępowania do zakładowej organizacji związkowej działającej u pracodawcy użytkownika – nie została uwzględniona.

Uwaga znacznie wykracza poza zakres projektowanej regulacji, nie mając związku z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2015 r. sygn. akt K 1/13. Pracownicy tymczasowi są uprawnieni do tworzenia i wstępowania do organizacji związkowych działających w agencji pracy tymczasowej (będącej formalnie pracodawcą dla

pracowników tymczasowych). Tematem tym może jednak zająć się Komisja Kodyfikacyjna Prawa Pracy.

Uwaga nr 21 dotycząca wprowadzenia możliwości odliczania składek związkowych od podatku dochodowego od osób fizycznych – nie została uwzględniona.

Uwaga znacznie wykracza poza zakres projektowanej regulacji, nie mając związku z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2015 r. sygn. akt K 1/13.

Uwaga nr 22 dotycząca wprowadzenia w przepisach k.p.c. rozwiązania mającego na celu umożliwienie udzielenia przez sąd zabezpieczenia na czas trwania postępowania sądowego, w postaci obowiązku dalszego zatrudniania działacza związkowego podlegającego szczególnej ochronie, zwolnionego przez pracodawcę – nie została uwzględniona.

Uwaga znacznie wykracza poza zakres projektowanej regulacji, nie mając związku z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2015 r. sygn. akt K 1/13. Tematem tym może jednak zająć się Komisja Kodyfikacyjna Prawa Pracy.

Uwaga nr 23 dotycząca uporządkowania sfery porozumień, których stroną jest pozazwiązkowy przedstawiciel pracowników – nie została uwzględniona.

Uwaga znacznie wykracza poza zakres projektowanej regulacji, nie mając związku z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2015 r. sygn. akt K 1/13. Tematem tym może jednak zająć się Komisja Kodyfikacyjna Prawa Pracy.

Uwaga nr 24 odnosząca się do Konwencji Nr 135 MOP dotyczącej ochrony przedstawicieli pracowników w przedsiębiorstwach i przyznania im ułatwień – nie została uwzględniona.

Uwaga znacznie wykracza poza zakres projektowanej regulacji, nie mając związku z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2015 r. sygn. akt K 1/13. Tematem tym może jednak zająć się Komisja Kodyfikacyjna Prawa Pracy.

Uwaga nr 25 dotycząca konieczności wzmocnienia udziału organizacji związkowych w ponadnarodowych federacjach i konfederacjach związków zawodowych poprzez możliwość częściowego dofinansowania składek afiliacyjnych ze środków publicznych – nie została uwzględniona.

Uwaga znacznie wykracza poza zakres projektowanej regulacji, nie mając związku z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2015 r. sygn. akt K 1/13.

Uwaga nr 26 wskazująca na konieczność dokonania kompleksowych zmian w ustawie o rozwiązywaniu sporów zbiorowych – nie została uwzględniona.

Uwaga znacznie wykracza poza zakres projektowanej regulacji, nie mając związku z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2015 r. sygn. akt K 1/13. Tematem tym może zająć się Komisja Kodyfikacyjna Prawa Pracy.

2
z up.
MINISTER
Stanisław Szewc
SEKRETARZ STANU