



Warszawa, dnia 24 października 2016 r.

MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

DDP.I.02100.6.38.2.2016.KB

Pan
Andrzej Lewiński
Zastępca
Generalnego Inspektora
Ochrony Danych Osobowych

Franciszek Lewiński Inspektor

Stosownie do § 43 pkt 4 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979, z późn. zm.), uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko do uwag zgłoszonych w piśmie z dnia 25 sierpnia 2016 r. znak: DOLiS-033-373/16/MS/76050 do *projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 2 sierpnia 2016 r.*

Uwaga nr 1 dotycząca brzmienia art. 25¹ ust. 8 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1881; dalej jako „u.z.z.”) i braku wskazania gwarancji ochrony w zakresie przetwarzania danych ujawniających przynależność związkową oraz braku sankcji za niezastosowanie się do normy wynikającej z tego przepisu – została wyjaśniona.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 922) zasadą jest zakaz przetwarzania danych ujawniających przynależność związkową, natomiast wyjątki od tej zasady określone są w art. 27 ust. 2 ww. ustawy. Jednym z przypadków, w których dopuszczalne jest przetwarzanie tzw. danych wrażliwych jest sytuacja, gdy przetwarzanie jest niezbędne do wykonania statutowych zadań organizacji związkowych, pod warunkiem, że przetwarzanie danych dotyczy wyłącznie członków tych organizacji albo osób utrzymujących z nimi stałe kontakty w związku z ich działalnością i zapewnione są pełne gwarancje ochrony przetwarzanych danych. Kolejnym takim wyjątkiem jest natomiast przypadek, gdy przetwarzanie dotyczy danych, które są niezbędne do dochodzenia praw przed sądem (por. art. 27 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy). W przepisie art. 27 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy nie wskazano osób upoważnionych do przetwarzania danych wrażliwych w postępowaniu sądowym, można więc przyjąć, że są to wszystkie osoby występujące jako strona postępowania (uczestnik) lub działające w imieniu strony, a także sędziowie orzekający w sprawie.

Celem rozwiązania przyjętego w art. 25¹ ust. 8 u.z.z. było zagwarantowanie ochrony przed ujawnieniem pracodawcy danych dotyczących przynależności związkowej członków danej

zakładowej organizacji związkowej. Przepis ten zmodyfikowano w taki sposób, aby było jasne, kto jest upoważniony do przetwarzania tych danych:

„8. W postępowaniu sądowym do przetwarzania danych ujawniających przynależność związkową osób wykonujących pracę zarobkową upoważniony jest wyłącznie sąd oraz osoby działające w imieniu zakładowej organizacji związkowej, która złożyła wniosek o ustalenie jej liczby członków.”

Należy więc go traktować jako przepis szczególny wobec art. 27 ustawy o ochronie danych osobowych. Sankcje za ujawnienie danych wrażliwych osobom nieupoważnionym przewidziane są natomiast w ustawie o ochronie danych osobowych.

Uwaga nr 2 odnosi się do zakresu przekazywanych przez pracodawcę informacji niezbędnych do prowadzenia działalności związkowej w wykonaniu obowiązku z art. 28 ust. 1 u.z.z., które mogą zawierać dane osobowe poszczególnych pracowników – nie została uwzględniona.

Przepis art. 28 ust. 1 u.z.z. dotyczy głównie zakresu przedmiotowego informacji, a nie jej zakresu podmiotowego. Z przepisu tego nie wynika obowiązek pracodawcy przekazania informacji z naruszeniem obowiązków wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych, które w dalszym ciągu mają zastosowanie. Przykładowo zgodnie z utrwalonym poglądem doktryny oraz orzecznictwem Sądu Najwyższego związek zawodowy nie jest uprawniony do żądania od pracodawcy udzielenia informacji o wysokości wynagrodzenia pracownika bez jego zgody. Może natomiast domagać się odpowiednio zagregowanych informacji na temat wynagrodzeń pracowników.

Uwaga nr 3 odnosi się do użytego w art. 28 ust. 1 u.z.z. zwrotu „uzasadniony wniosek” została uwzględniona.

W wyniku zgłoszonych uwag dotyczących mechanizmu kontroli realizacji obowiązku informacyjnego pracodawcy z art. 28 ust. 1 u.z.z. zrezygnowano ze zmiany w tym zakresie i przyjęto w kolejnej wersji projektu następujące brzmienie art. 28 u.z.z.:

„Art. 28. Pracodawca jest obowiązany udzielić na wniosek zakładowej organizacji związkowej informacji niezbędnych do prowadzenia działalności związkowej, w szczególności informacji dotyczących:

- 1) warunków pracy i zasad wynagradzania;*
- 2) działalności i sytuacji ekonomicznej pracodawcy związanych z zatrudnieniem oraz przewidywanych w tym zakresie zmian;*
- 3) stanu, struktury i przewidywanych zmian zatrudnienia oraz działań mających na celu utrzymanie poziomu zatrudnienia;*
- 4) działań, które mogą powodować istotne zmiany w organizacji pracy lub podstawach zatrudnienia.”*

Uwaga nr 4 dotycząca brzmienia art. 30 ust. 3 u.z.z. i wątpliwości w sprawie zakresu danych osobowych pracownika korzystającego z obrony związku stanowiących przedmiot zapytania pracodawcy – została wyjaśniona.

Należy wskazać, że konstrukcja przepisu art. 30 ust. 3 u.z.z. zakłada, że to pracodawca w zapytaniu skierowanym do związku zawodowego podaje dane osobowe (imię i nazwisko) danego pracownika i oczekuje od związku odpowiedzi, czy ten pracownik podlega obronie tego związku.

Projektowany przepis nie uległ zasadniczym zmianom w porównaniu do aktualnie obowiązującego brzmienia przepisu, a partnerzy społeczni, z którymi konsultowano projekt w ramach Zespołu problemowego Rady Dialogu Społecznego ds. prawa pracy, nie wskazywali problemów związanych z przekazywaniem danych osobowych pracowników na podstawie art. 30 ust. 3 u.z.z.

Wobec powyższego zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o przyjęcie wyjaśnień i pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw.

Jednocześnie z uwagi na pilny charakter sprawy bardzo proszę o potwierdzenie podtrzymania lub odstąpienia od zgłoszonych uwag do dnia 2 listopada 2016 r.

Z poważaniem
MINISTER
z up.
Stanisław Szwed
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU