



MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 30 sierpnia 2016 r.

DL-IX-420-49/16 110

dot. DDP.I.02100.6.30.2016.JŻ

160830-01178

Pan

Stanisław Szwed

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Rodziny, Pracy

i Polityki Społecznej

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 sierpnia 2016 r., przy którym przekazano do uzgodnień międzyresortowych *projekt ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw*, uprzejmie informuję, co następuje.

1. Projektowany art. 25¹ ust. 1 ustawy określa minimalną liczbę zrzeszonych członków organizacji, warunkującą przyznanie jej statusu zakładowej organizacji związkowej. Z obecnego brzmienia art. 25¹ ust. 1 pkt 2 ustawy wynika, że przedmiotowy przepis dotyczy również funkcjonariuszy, o których mowa w art. 2 ust. 6 ww. ustawy. W projektowanym przepisie wprowadzono nową kategorię osób, tj. „*innych niż pracownicy osób wykonujących pracę zarobkową*”, rezygnując jednocześnie z wyraźnego odesłania do art. 2 ust. 6 ustawy. Należy zatem poddać pod rozagę uzupełnienie projektu o przepis dotyczący objęcia funkcjonariuszy nowoprojektowaną regulacją.

2. Zgodnie z aktualnie obowiązującym brzmieniem art. 16 ust. 1 ustawy „*związek zawodowy zawiadamia niezwłocznie właściwy sąd o zmianie statutu. Zmiana wchodzi w życie z upływem 14 dni od dnia zawiadomienia, jeżeli sąd nie zgłosił wcześniej zastrzeżeń co do jej zgodności z prawem.*”. Należy wskazać, że projektowane rozwiązanie straciło na aktualności w dniu 1 stycznia 2001 r., w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2000 r. Nr 114, poz. 1193).

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o KRS sąd rejestrowy ma obowiązek badać, czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa. Wynik badania powinien doprowadzić do rozstrzygnięcia merytorycznego w postaci dokonania wpisu lub odmowy jego dokonania. Jeżeli sąd rejestrowy dopatrzy się uchybień co do formy lub treści wymaganych dokumentów, wzywa do uzupełnienia merytorycznych braków wniosku. Skoro zatem badanie wniosku na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy o KRS prowadzi do merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie o wpis, uznać należy, że ma on charakter konstytutywny.

Powyższe powinno znaleźć odzwierciedlenie w projektowanym art. 16 ust. 1 ustawy, któremu proponuje się nadać brzmienie: *„1. Związek zawodowy zawiadamia właściwy sąd o zmianie statutu w terminie 30 dni od dnia podjęcia stosownej uchwały”*.

Przedstawiona powyżej argumentacja przemawia również za zmianą obecnie obowiązującego brzmienia art. 15 ustawy, zgodnie z którym związek zawodowy oraz jego jednostki organizacyjne wskazane w statucie nabywają osobowość prawną z dniem zarejestrowania. Wobec istniejących rozbieżności interpretacyjnych (vide: uchwała 7 sędziów SN z dnia 25 marca 1993 r., I PZP 73/93, OSNC 1993, nr 10, poz. 169, z aprobowaną glosą T. Kuczyńskiego, OSP 1994, z. 2, poz. 34. oraz pogląd przeciwny A. Dubowik, Zakładowa organizacja związkowa po nowelizacji ustawy o związkach zawodowych, PiZS 2003, nr 9, s. 22) analizowany przepis wymaga doprecyzowania w taki sposób, aby nie budziło wątpliwości, że warunkiem uzyskania osobowości prawnej przez jednostkę organizacyjną związku zawodowego jest zawarcie odpowiednich regulacji w statucie związku, jednakże jednostka ta uzyskuje osobowość prawną z chwilą wpisu do KRS.

W związku z powyższym proponuje się nadać następujące brzmienie art. 15 ustawy:

„1. Związek zawodowy uzyskuje osobowość prawną i może rozpocząć działalność po uzyskaniu wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.

2. Przepis ust. 1 stosuje się do jednostek organizacyjnych związków zawodowych, które na mocy postanowień statutu mogą uzyskać osobowość prawną”.

3. Projektowany art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy rozszerza dotychczasowy zakres penalizowanych zachowań pracodawcy w zakresie związanym z niedopełnieniem obowiązku informacyjnego przewidzianego w art. 28 ustawy. Przepis art. 28 ustawy w proponowanym brzmieniu doprecyzowuje w ramach istniejącego obowiązku warunki i zakres informacji, do udzielenia której pracodawca jest zobowiązany (ust. 1) oraz określa (w ust. 2 – 4) tryb odwoławczy w przypadku odmowy udzielenia przez pracodawcę informacji organizacji związkowej.

Mając na uwadze wskazany zakres nowelizacji art. 28 ww. ustawy, w szczególności uzupełnienie istniejącego unormowania o możliwość egzekwowania informacji przez organizację związkową w trybie postępowania cywilnego, zasadne wydaje się dokonanie modyfikacji znamion określonego projektowanym przepisem czynu zabronionego poprzez uzależnienie penalizacji objętego nim zachowania od niewykonania orzeczenia sądu nakazującego udostępnienie informacji. W związku z powyższym należy poddać pod rozważenie następującego brzmienia art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy: „3) *wbrew postanowieniu sądu nie udziela na wniosek zakładowej organizacji związkowej informacji niezbędnych do prowadzenia działalności związkowej,*”.

4. Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga, że opiniowany projekt skutkuje nałożeniem na sądy dodatkowych obowiązków, powodując zwiększenie liczby spraw, które miałyby być przez nie rozpatrywane (vide: art. 3 ust. 4, art. 25¹ ust. 6, art. 28 ust. 2, art. 21 ust. 3). Uzasadnienie (w tym Ocena Skutków Regulacji) projektu nie zawiera tymczasem informacji odnośnie zwiększenia obciążenia pracą sądów i sędziów, a także konieczności zwiększenia liczby pracowników merytorycznych oraz obsługi kancelaryjno-biurowej w sądach.

5. Na marginesie należy zauważyć, że na str. 41 uzasadnienia do projektu błędnie przywołano nieobowiązującą już ustawę z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. poz. 1599, z późn. zm.), zamiast obecnie obowiązującej ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. poz. 177).

2



z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Marcin Warchot
PODSEKRETARZ STANU