



MINISTER OBRONY NARODOWEJ
Nr 200/401-1/16/DP/AS



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
KANCELARIA GŁÓWNA NR 3

Nr 7204/08

2016-11-10



Warszawa, dnia 9 listopada 2016 r.



SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE RODZINY, PRACY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Pan Stanisław SZWED

Szczegółowy Pismo i Y. Szwed

W nawiązaniu do pisma (sygn. DDP.I.02100.6.37.1.2016.JŻ/KB z dnia 21 października br.) zawierającego stanowisko do uwag zgłoszonych przez resort obrony narodowej do projektu *ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw*, uprzejmie informuję, że podtrzymuję zastrzeżenia zgłoszone w piśmie z dnia 26 sierpnia 2016 r. Nr 200/401/16/DP/AS, w szczególności pragnę zwrócić uwagę na następujące kwestie dotyczące:

- 1) uwagi zgłaszanej do art. 1¹ pkt 2 zmienianej ustawy o związkach zawodowych, tj. wprowadzanej definicji „pracodawcy”. Zaproponowana zmiana brzmienia definicji pracodawcy przedstawiona ww. piśmie budzi dalsze wątpliwości interpretacyjne w zakresie podmiotów objętych tą definicją z uwagi na przyjętą konstrukcję zapisu, która nie pozwala na jednoznaczne określenie, zakresu podmiotowego definiowanego pojęcia;
- 2) uwagi zgłaszanej do art. 2 ust. 7 zmienianej ustawy o związkach zawodowych, tj. celowości zastosowania pojęcia „dowódcy jednostki”. Odnosząc się do argumentacji przytoczonej w ramach uzasadnienia odmowy przyjęcia podniesionego zastrzeżenia, należy wskazać, że zastosowanie pojęcia „dowódcy jednostki” w art. 25¹ ust. 2 obowiązującej ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. 2015, poz. 1881) nie budziło wątpliwości z uwagi na odwołanie do konkretnej czynności i w określonym stanie faktycznym. Stanowiło to jedynie doprecyzowanie, a nie określenie uprawnień podmiotu bądź jego rozszerzenie. Ponadto, należy zauważyć, że niezasadne jest wprowadzanie ogólnej zasady identyfikującej dowódcę jednostki z pracodawcą, gdyż w resorcie obrony narodowej dowódca jednostki nie jest pracodawcą lecz podmiotem uprawnionym do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników (art. 3¹ Kodeksu pracy). Przyjęcie propozycji określonej w piśmie może prowadzić do powstawania kolejnych wątpliwości i komplikacji w zakresie stosowania w praktyce przepisów ustawy. W ocenie resortu obrony narodowej niezasadnione jest zatem

stosowanie pojęcia „dowódcy jednostki” w art. 2 ust. 7 zmienianej ustawy o związkach zawodowych, gdyż użyta w nim terminologia wskazuje - w przypadku pojęcia „funkcjonariuszy” na grupę zawodową, natomiast w przypadku pojęcia „dowódcy jednostki” na nazwę zajmowanego stanowiska. Ponadto w art. 2 ust. 7 zmienianej ustawy o związkach zawodowych, ponownie powrócono do stosowania pojęcia „pracownik”, które w nadesłanym do zaopiniowania projekcie przedmiotowej ustawy, zgodnie z zasadniczym celem prowadzonej nowelizacji, zostało zastąpione pojęciem „osoby wykonującej pracę zarobkową”. Nie jest możliwe także wskazanie nowego brzmienia tego pojęcia, bez uzgodnienia celu jego zastosowania.

Zaproponowane w ww. piśmie, nowe brzmienie art. 2 ust. 7 zmienianej ustawy o związkach zawodowych o treści: *„Przepisy ustawy dotyczące pracowników i pracodawców stosuje się odpowiednio do funkcjonariuszy i dowódców jednostek”*, nie realizuje przedstawionego w uzasadnieniu projektu założenia (pkt 2.2.3. zmiana art. 2 ust. 5) i w ocenie resortu obrony narodowej będzie także budzić wątpliwości interpretacyjne. Tym bardziej, że w przypadku pracowników Ministerstwa Obrony Narodowej dowódca jednostki nie jest pracodawcą i nie ma innego terminu na jego zastąpienie. Ponadto należy wskazać, że przytoczona w uzasadnieniu projektu uwaga prof. dr hab. K. Barana odnosiła się wyłącznie do osób zatrudnionych, a nie pracodawców, stąd wprowadzanie nowego brzmienia tego przepisu z rozszerzeniem zastosowania jego zakresu podmiotowego na pracodawców budzi wątpliwości w zakresie zasadności wprowadzania takiego rozszerzenia i wprowadzania odwołania do stanowiska dowódców jednostek.

- 3) uwagi zgłaszanej do art. 25² oraz art. 25³ zmienianej ustawy o związkach zawodowych, która dotyczyła przeniesienia przepisów dotyczących reprezentatywnych organizacji związkowych z Kodeksu pracy do ustawy o związkach zawodowych. Mając na uwadze fakt, że do znowelizowanego aktu zostają przenoszone zasady dotyczące reprezentatywności zakładowych organizacji związkowych wraz z wprowadzeniem nowych zasad dotyczących kryterium liczebności organizacji związkowej – w ocenie resortu obrony narodowej istnieje także potrzeba zastosowania analogicznego mechanizmu w odniesieniu do ruchu związkowego na poziomie ponadzakładowym np. przy organizacji nabywającej status reprezentatywności z tytułu przynależności do konfederacji na podstawie art. 241¹⁷ Kodeksu pracy. Przedstawiony w piśmie argument, ograniczania rozdrobnienia ruchu związkowego na szczeblu zakładowym – dotyczy również organizacji działających na poziomie ponadzakładowym – co jednak nie zostało poddane analizie. Nie

sposób zgodzić się z argumentacją przytoczoną w ramach uzasadnienia odmowy przyjęcia przedmiotowej uwagi, która jako rozwiązanie przedmiotowej kwestii zawiera odesłanie do art. 241^{14a} § 1 i 2 Kodeksu pracy. Rozwiązanie w przedmiocie wspólnego działania kilku ponadzakładowych organizacji związkowych wchodzących w skład konfederacji przyznaje inicjatywę w tym zakresie dla związku zawodowego, a nie chociażby każdej ze stron. Ponadto, podtrzymanie przez resort obrony narodowej uwagi w przedmiotowym zakresie należy uznać za zasadne, chociażby z faktu, że przepisy dotyczące zasad kształtowania dialogu społecznego na poziomie ponadzakładowym nie były od dawna nowelizowane, a zawarte w nich rozwiązania nie znajdują zastosowania w praktyce, przez co prowadzą do braku możliwości osiągnięcia konsensusu na szczeblu ponadzakładowym. Tym bardziej, mając na uwadze fakt, że zostaje nadane nowe brzmienie art. 25² zmienianej ustawy o związkach zawodowych, w którym w ust. 3 zostają użyte pojęcia tj. „ogólnokrajowe związki zawodowe”, stanowiące pojęcia niejasne i niezdefiniowane, do których także odwołują przepisy Kodeksu pracy (tj. art. 241¹⁴, któremu nowelizowana ustawa nadaje nowe brzmienie), to tym bardziej zasadne wydaje się zdefiniowanie pojęć właściwych dla związków zawodowych właśnie w ustawie o związkach zawodowych.

Z pozwoleniem

z up. Bartosz KOWNACKI

SEKRETARZ STANU